

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

STALA SLUŽBA U ŠIBENIKU

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

**Tužitelj: Ivan Ljubić, Šibenik, Zablaće, Mate Leoni 36, OIB: 76453238182, vlasnik
odjavljenog ugostiteljskog obrta Dva Mornara u stečaju, zastupan po stečajnoj
upraviteljici Dinki Trumbić iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790, a ova po
Ilani Grčić, odvjetnici u Splitu**

Tuženik: CHR EKO-PROJEKT D.O.O., OIB: 59200195423, Slobodana Macure 27, Šibenik

Ž A L B A T U Ž I T E L J A

Protiv rješenja

3.P- 103/2020-10 Naslovnog sud

od 15. lipnja 2022.g.

Protiv uvodno citiranog rješenja pobijajući ga u cijelosti blagovremeno se ulaže ova žalba iz slijedećih žalbenih

r a z l o g a

- Zbog povrede odredaba ZPP-a
- Zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- Zbog netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

uz prijedlog sudu

- da uvažavanjem žalbe rješenje bude preinačeno u smislu žalbenih navoda, podredno da bude ukinuto te predmet bude vraćen na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Trgovački sud u Šibeniku je u predmetu pod gornjim poslovnim brojem donio rješenje kojom odbacuje tužbu tužitelja kao nepravovremenu.

Prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu parničnog postupka jer nije dostavio odgovor na tužbu tuženika na očitovanje tužitelju.

Ovdje se također ukazuje i na povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t. 11. ZPP-a, jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da nisu navedeni

razlozi o odlučnim činjenicama, a razlozi koji su navedeni, da su nejasni i međusobno proturječni.

Iz dokumentacije priložene u spis proizlazi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku otvoren stečajni postupak pod poslovnim brojem St-103/14 dana 25. studenog 2016.g. kojim je kao stečajna upraviteljica postavljena Dinka Trumbić.

- da su u trenutku otvaranja stečajnog postupka sva prava dužnika pojedinca (obrtnika) na upravljanje i raspolaganje imovinom koja ulazi u stečajnu masu prešla na stečajnu upraviteljicu Dinku Trumbić.

- da je na dan 26. travnja 2017.g. kao dan sklapanja Ugovora o kupoprodaji na nekretnini označenoj kao čest. zem. 4790/2 k.o. Donje Polje u zemljišnoj knjizi za k.o. Donje kao vlasnik bio upisan **Ivan Ljubić za cijelo**.

- da je nakon otvaranja stečajnog postupka Ivan Ljubić (vlasnik objavljenog ugostiteljskog obrta Dva Mornara u stečaju) kao prodavatelj bez suglasnosti i ovlaštenja i naknadnog odobrenja po stečajnom upravitelju s tuženikom kao kupcem dana 26. travnja 2017.g. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine čest. zem. 4790/2 k.o. Donje Polje za kupoprodajnu cijenu od ukupno 110.000, 00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama koja je **isplaćena na račun** sina Ivana Ljubića (treće osobe).

- da je prema odredbi čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje: ZOO), ugovor ništetan ako je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva.

- da isticanje ništetnosti ne zastarijeva.

- da je Ugovor o kupoprodaji od 26. travnja 2017.g. ništetan pravni posao na koju ništetnost sud mora paziti po službenoj dužnosti, odnosno pravni posao koji nije ni nastao jer ga nije zaključila ovlaštena osoba temeljem odredbi članka 159. stavak 2. Stečajnog zakona.

Slijedom naprijed navedenog žalitelj smatra da je nižestupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i na tako pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbacio tužbu kao nepravovremenu.

Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 26. travnja 2017.g. između Ivan Ljubića i tuženika je ništetan pravni posao jer je u suprotnosti s odredbom čl. 322 ZOO-a, čl. 312. ZOO-a i članka 88. Stečajnog zakona na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

Naime, ništetnost naprijed navedenog pravnog posla proizlazi iz same činjenice da je isti sklopljen po neovlaštenoj osobi odnosno sukladno odredbi čl. 312. st. 1. ZOO, ugovor što ga neka osoba sklopi kao opunomoćenik u ime drugoga, **bez njegova ovlaštenja**, obvezuje neovlašteno zastupanog **samo ako** on ugovor naknadno odobri, **a što ovdje nije slučaj**.

Stečajna upraviteljica nije odobrila predmetni ugovor o kupoprodaji pa je on sklopljen od strane neovlaštene osobe **te taj pravni posao nije mogao ni nastati**.

Predmetnim ugovorom o kupoprodaji povrijeđene su i odredbe članka 202. Stečajnog zakona, koji glasi:

„Namjerno oštećenje

Članak 202.

(1) Pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

(2) Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

(3) Naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike.“

Da se ovdje radi o namjernom oštećenju vjerovnika u stečajnom postupku jasno je iz toga što je tuženik kupoprodajnu cijenu uplatio na račun treće (bliske) osobe (sina Prodavatelja), a ne Prodavatelja, i to u vrijeme kad je nad Prodavateljem otvoren stečajni postupak sukladno članku 158. Stečajnog zakona.

Kako se stečajni postupak provodi nad cjelokupnom imovinom dužnika pojedinca (obrtnika), dakle i nad njegovim obrtom i nad njim kao fizičkom osobom to osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika, nad kojim je otvoren stečaj, može biti **samo stečajni upravitelj, a ne fizička osoba Ivan Ljubić.**

Još jednom se naglašava da je Ivan Ljubić-vlasnik ugostiteljskog obrta Dva Mornara u stečaju stečajni dužnik, osoba-trgovac pojedinac nad čijom se cjelokupnom imovinom provodi stečajni postupak.

Stečajna masa prema zakonskoj definiciji odgovara pojmu imovinske mase Ivan Ljubića, dakle njegovoj cjelokupnoj imovini.

S obzirom na sve gore navedeno žalitelj predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu u smislu žalbenih navoda i ukine pobijano rješenje te predmet vrati na ponovni postupak i odluku, a troškove ove žalbe prizna kao troškove postupka.

Tužitelj (žalitelj) po punomoćnici

Popis troška:

- sastav tužbe8.150,00 kuna
- sastav podnesak8.150,00 kuna
- sastav žalbe10.187,50 kuna